

ARUPÄRIMINE

14. septembril 2023 esitas Tartu linnavolikogu Eesti Konservatiivse Rahvaerakonna fraktsioon arupärimise Tartu linnavalitsusele Raekoja platsile rajatud jääväljaku kohta. Saadud kirjalikud vastused ning 12. oktoobril toimunud volikogu istungil linnavalitsust esindanud abilinnapea vastused neile ja täiendavatele küsimustele ei olnud aga kuigivõrd ammendavad. Vastused: „Ei oska vastata“, „Ei tea“, „Ei oska seda öelda“, „Ma võin ainult oletada“, kordusid kõikide küsimuste puhul. Seega rikuti Tartu linnavolikogu põhimäärusega ette nähtud õigust saada arupärimisega teavet ning loomulikult ka seni Tartu linnavolikogus kehtinud head tava. Meile on arusaamatu, miks saadeti arupärimisele vastama isik, kes ei olnud teemaga kuigivõrdki kursis. Selline suhtumine naeruvääristab Tartu linnavolikogu kui Tartu elanike esindust ja teeb edasiste arupärimiste esitamise linnavolinike poolt linnavalitsusele mõttetuks.

EKRE fraktsioon pöördus 1. novembril Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti (TTJA) poole küsimusega jääväljaku kohta. TTJA kinnitas oma vastuses (*Vastus lisatud), et jääväljaku näol on tegemist avalikku ruumi suunatud ehitisega, millele ehitusprojekti koostamine ja kasutuseelne ohutuse hindamine on õigustatud tegevus ja nõue omanikule.

Eeltoodust lähtuvalt küsime:

1. Miks on Tartu linnavalitsus rikkunud ehitusseadustikku?
2. Kuidas toimus liuväljale loa andmine ning kuidas tagati rajatise ohutus?
3. Kes vastutas rajatise ohutuse eest?
4. Kes kannab linnas vastutust hoolsuskohustuse ja ehitusseadustiku täitmata jätmise eest?
5. Mida kavatseb linnavalitsus teha, et arupärimistele vastamine järgiks edaspidi Tartu linnavalitsuse põhimäärust, st oleks sisuline?

Soovime linnapealt nii kirjalikku kui ka suulist vastust.

Silver Kuusik

Tartu Linnavolikogu Eesti Konservatiivse Rahvaerakonna fraktsioon

/allkirjastatud digitaalselt/

Lugupeetud Silver Kuusik

Pöördusite 01.11.2023 Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti (TTJA) poole seoses jääväljakuga mis viimased talved Tartu Raekoja platsile rajatud. Küsides kas tegemist on sündmuse või rajatise.

Selgitan, et ehitusseadustiku (EhS) § 8 ohutuse põhimõtte kohaselt peab ehitus, ehitamine ja ehitise kasutamine ning ehitamisega seonduv muu tegevus olema ohutu. Ehitus, ehitamine ja ehitise kasutamine ning ehitamisega seonduv muu tegevus on ohutu, kui see ei põhjusta ohtu inimesele, varale või keskkonnale. EhS § 7 kohaselt tuleb ehitise projekteerida ja ehitada ning korras hoida hea tava kohaselt. Hea tava alla kuuluvad ka erinevate valdkondade standardid ja juhendmaterjalid. EhS § 19 lg 1 p 4 kohaselt peab omanik tagama ehitise ja ehitise kasutamise vastavuse õigusaktidest tulenevatele nõuetele, sealhulgas peab omanik tagama ehitise korrashoiu ja kasutamise ohutuse. EhS põhimõtete kohaselt tuleb ehitised projekteerida hea tava kohaselt, et need oleksid ohutud kasutamiseks.

EhS seletuskirja kohaselt kui mõnda olemuselt ehitisena defineeritavat asja ei ole EhS lisas 1 või 2 nimetatud, tähendab see, et ehitis on vabastatud nii teavitamis- kui ka loakohustusest. Vastava ehitise osas tuleb järgida üldisi ehitistele ja ehitamisele esitatavaid põhimõtteid.

Küll aga EhS § 35 lg 4 kohaselt on pädeval asutusel (KOV) põhjendatud juhul õigus nõuda ehitusteatise esitamist ehitise kohta, mis ei sisaldu EhS lisas 1. Ehitusteatise esitamist võib nõuda, kaaludes ehitise ohtlikkust, mõju avalikule ruumile ja isikute õigustele ning võrreldes seda EhS lisas 1 sisalduvate sarnaste näitajatega.

Nimetatud jääväljaku puhul on tegemist avalikku ruumi suunatud ehitisega. Millele ehitusprojekti koostamine ja kasutuseelne ohutuse hindamine on igati õigustatud tegevus ja nõue omanikule. Arvestades seda, et see ehitis on avalikult kõigile kasutatav. TTJA on arvamusel, et kui ehitis (jääväljak) EhS lisa 1 kohaselt täpselt mingisugusesse alaliki nimetada siis selleks oleks spordi- ja puhkerajatis sh mänguväljak.

Ehitustegevuse ja selle nõuetekohasuse ning õiguspärasuse üle teeb riiklikku järelevalvet EhS § 130 lg 2 alusel KOV. KOV tegeleb ehitustegevuse õiguse väljastamise ja järelevalveta, kelle pädevuses on kontrollida ehitise või ehitamise nõuetele vastavust, sealhulgas kontrollida ehitiste kasutuseelset ohutust.

KOV pädevuses on hinnata ja vajadusel õigus nõuda selliste ehitiste püstitamisel dokumentatsiooni mis tõendaks nende ohutust. Kui on tegemist vabaehitusega siis ikkagi on omanik kohustatud selgitama või tõendama kuidas on ehitise mehaaniline vastupidavus, stabiilsus, korrashoiu ja kasutamise ohutus tagatud.

Kuna tegemist on hooajalise ehitisega siis analoogselt näitena tooksin välja vette rajatavad batuudid mis suvisel hooajal uuesti üles seatakse ja enne talve maha võetakse. Nende puhul on tegemist superlranda teenindava kaldaga püsivalt ühendamata spordi- või puhkerajatisetega mille püstitamiseks on vaja esitada EhS lisa 1 ja 2 kohaselt ehitus- ja kasutusteatis. Sarnane ehitis (ehitise registri kood 220867819) on hooajaliselt üleval ja kasutuses Tallinna lähisel Valdeku järvel.

Lugupidamisega



Urmo Karu
ehitus- ja raudteeosakonna ehitiste ohutuse ekspert
+372 667 2102 | urmo.karu@ttja.ee |
www.ttja.ee | Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet
Endla 10a, 10122 Tallinn

...